

《欧盟运行条约》第102条 集体支配地位

欧盟竞争法中的集体支配地位：
理论与实践

Frank Montag, 22 October 2013

Freshfields Bruckhaus Deringer LLP



纲要

- 简介
- 滥用集体支配地位的竞争损害理论
 - 集体支配地位的概念
 - 滥用集体支配地位的概念
- 欧盟目前的相关执法情况
- 规制滥用集体支配地位面临的挑战
- 结语

简介

- 《欧盟运行条约》第102条
 - 一家或多家企业，滥用其在共同市场上，或在其重大部分中的支配地位，如果有可能影响成员国间的贸易，则被视为与共同市场不相容而被禁止。
 - 构成要素：
 - 支配地位
 - 滥用行为
 - 发生于共同市场中
 - 影响成员国之间的贸易



简介

- 集体支配地位的典型情形
 - 非“单一支配地位”
 - 拥有很强的经济力量
 - 市场份额超过50%



简介

- 集体支配地位的典型情形
 - 不需要符合《欧盟运行条约》第101条规定的行为情形

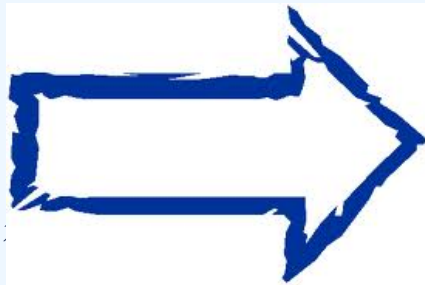
“所有下列可能影响成员国间贸易，并以阻碍、限制或扭曲共同市场内部的竞争为目的或有此效果的企业间协议、企业协会的决议和一致行动，均被视为与共同市场不相容而被禁止。”



简介

- 集体支配地位的典型情形

由那些在市场上集体拥有很强经济力量的一个或多个企业实施的滥用行为。



的

不需要这些企业之间存在协议，并且这类行为往往不属于《欧盟运行条约》第101条规范

滥用集体支配地位的竞争损害理论

- 滥用集体支配地位的竞争损害理论 –

两步分析法:

- 集体支配地位的概念
- 滥用集体支配地位的概念

滥用集体支配地位的竞争损害理论

1 – 集体支配地位的概念

滥用集体支配地位的竞争损害理论— 集体支配地位的概念

- 欧盟法院对集体支配地位的认定
 - Italian Flat Glass
 - CMB
 - Airtours
 - Laurent Piau
 - Sony/BMG



滥用集体支配地位的竞争损害理论— 集体支配地位的概念

- *Italian Flat Glass 1992*

- 两家或多家独立的经济实体

- 存在经济上的实质联系

- 经济上实质联系的例证:

- 一般协议

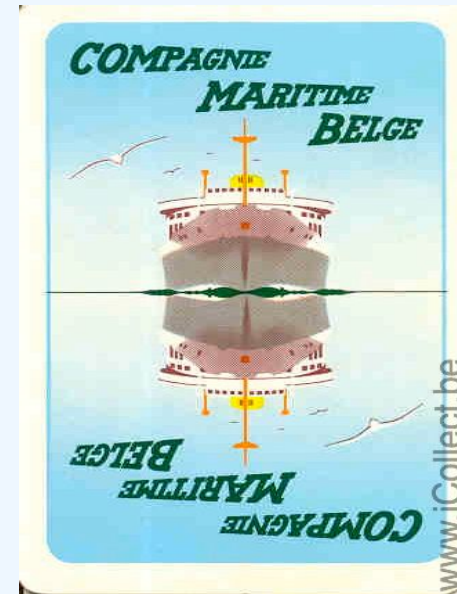
- 许可协议

- 这些经济实体拥有的经济力量使得他们能够在相当大的程度上自由行动，而不必考虑其竞争对手、顾客以及最终消费者的反应。



滥用集体支配地位的竞争损害理论— 集体支配地位的概念

- *Compagnie Maritime Belge* 2000
 - 相对于竞争对手、贸易伙伴以及消费者，构成集体性经济实体
 - 这些经济实体之间并不需要存在协议或其他法律上的联系
 - 其他关联因素
 - 基于经济分析
 - 特别基于对市场结构的评估



滥用集体支配地位的竞争损害理论— 集体支配地位的概念

- *Airtours* 2002



- 形成集体支配地位的3项条件:
 - 1) 市场足够透明(对市场地位的一般认识)
 - 2) 惩戒机制
 - 3) 拥有集体支配地位的寡头们没有面临外在竞争压力

滥用集体支配地位的竞争损害理论— 集体支配地位的概念

- *Laurent Piau 2005*
 - *Airtours*案中明确的3项条件与《欧盟运行条约》第102条的规定一致



滥用集体支配地位的竞争损害理论— 集体支配地位的概念

- *Sony/BMG* 2008

- 再次确认 *Airtours* 案中明确的几项条件
- 进一步明晰市场透明度测试标准

(特别是要考虑便于竞争对手相关市场行为信息交流的监督机制)

- 进一步明晰惩戒机制的测试标准

(只要存在一项可信赖的威慑机制便足以满足惩戒机制条件)



滥用集体支配地位的竞争损害理论— 集体支配地位的概念

- 《欧委会2005年讨论报告》
 - 重新梳理相关判例
 - 特别强调：
 - 集体性经济实体
 - *Airtours*案所确定条件的适用
- 《欧委会2008年指南报告》
 - 未提及集体支配地位的原则
 - 表明对集体支配地位的规制并非欧委会的优先执法内容



滥用集体支配地位的竞争损害理论

2 – 滥用集体支配地位

滥用集体支配地位的竞争损害理论— 滥用集体支配地位的概念

- *Irish Sugar* 1999

- 纵向集体支配地位

供应商 – 分销商

- 联合或单独实施滥用行为

(不需拥有集体支配地位的所有企业都实施特定行为才构成集体滥用)

- 只要滥用行为利用了企业在相关市场上拥有的集体支配地位即可。



滥用集体支配地位的竞争损害理论— 滥用集体支配地位的概念

- 滥用行为的例证
 - (a) 不公平的购买或销售价格
 - (b) 对产量、销售或者技术开发进行限制
 - (c) 歧视性定价
 - (d) 捆绑及搭售



欧盟目前的相关执法情况

- 欧委会还没有进行相关执法

欧盟目前的相关执法情况

- 成员国竞争执法部门的执法情况
 - 法国 2001
 - 水及水净化市场上的集体支配地位
 - 与投标程序相关的滥用行为
 - 希腊 2009
 - 外国教育书籍市场上的集体支配地位
 - 与不公平商业条款相关的滥用行为
 - 西班牙 2010
 - 零售移动电话市场上的集体支配地位
 - 与歧视性关税相关的滥用行为

规制滥用集体支配地位面临的挑战

- 在欧委会过去的决定中，企业之间存在着法律或结构性联系。
- 最大的挑战是去规制纯寡占市场中那些市场主体之间存在纯粹默示共谋的滥用行为。



规制滥用集体支配地位面临的挑战

— 处理寡占市场中的默示共谋

- 寡占市场中的默示共谋

| | RED | Black |
|-------|--------------------|--------------------|
| RED | 1 / 1 | 1 / 3 _⊕ |
| Black | 1 / 3 _⊕ | 2 / 2 |

规制滥用集体支配地位面临的挑战

– 处理寡占市场中的默示共谋

- 寡占市场中默示共谋导致的问题
 - 社会福利减损
 - 削弱竞争
 - 更高的价格
 - 对问题的确认
 - 证明缺乏有力的竞争
 - 将默示共谋与无意识平行行为区分开来
 - 找到一项具体的滥用行为

规制滥用集体支配地位面临的挑战 — 处理寡占市场中的默示共谋

- 案例研究: 平行排他行为

- Visa & MasterCard



规制滥用集体支配地位面临的挑战

– 处理寡占市场中的默示共谋

- 案例研究: 平行排他行为
 - 对竞争的潜在损害
 - 使得排他者维系更高的价格
 - 强化平行定价
 - 阻碍产品创新
 - 阻碍更高质量、更低价格的替代品进入市场

结语

- 欧盟层面目前缺乏执法
- 一些反竞争行为仍未得到处理
- 执法存在漏洞



感谢您的关注

谢谢

This material is for general information only and is not intended to provide legal advice.

© Freshfields Bruckhaus Deringer LLP 2013